Деснянський районний суд міста Києва
02225, м. Київ, пр-т. Маяковського, 5-в

Заявник
[redacted]
Наявність кабінету ЄСІКС: Ні
ел. пошта: [redacted]
тел.: [redacted]
РНОКПП: [redacted]

Представник заявника
Довженко Сергій Сергійович
Наявність кабінету ЄСІКС: Так
ел. пошта: [redacted]
тел.: [redacted]
адреса: 04060, місто Київ, вулиця [redacted]
РНОКПП: [redacted]

Позивач
ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЮНІТ КАПІТАЛ»
Наявність кабінету ЄСІКС: Так
ел. пошта: unitcapital.fc@gmail.com
тел.: 380992745183
адреса: 01133, місто Київ, бульвар Лесі Українки, будинок 34, офіс 333
ЄДРПОУ: 43541163

Заява

ЗАПЕРЕЧЕННЯ

на додаткові пояснення позивача

У провадженні Деснянського районного суду міста Києва перебуває цивільна справа № 754/15124/26 за позовом ТОВ «ЮНІТ КАПІТАЛ» до [redacted]

[redacted] про стягнення заборгованості за кредитним договором № 977556004 від 11.08.2020 року.

10.09.2026 року позивач подав до суду додаткові пояснення, у яких повторно обґрунтовує вимогу про стягнення 37 310,00 грн, у тому числі 13 000,00 грн основного боргу та 24 310,00 грн процентів. Позивач посилається на факт ініціювання переказу кредитних коштів, умови пунктів 1.3–1.5 та 4.3 кредитного договору, можливість нарахування 1,70 % за кожний день після закінчення строку кредитування, а також надані витяги з реєстрів прав вимоги.

Відповідач не погоджується з такими поясненнями, оскільки вони не усувають основних суперечностей у доказах позивача, а наведені в них додаткові відомості, навпаки, підтверджують необхідність перевірки заявленої суми заборгованості.

1. Щодо фактичного отримання відповідачем кредитних коштів

Позивач зазначає, що первісний кредитор ініціював переказ 13 000,00 грн на картковий рахунок відповідача та посилається на платіжне доручення, довідку та пояснення первісного кредитора.

Водночас сам позивач у додаткових поясненнях зазначає, що документальне підтвердження фактичного зарахування коштів може надати саме банк-емітент картки, оскільки саме він має доступ до реєстру платіжних операцій та балансових даних рахунку. Позивач також вказує, що первинні банківські документи перебувають у АТ КБ «ПриватБанк».

Таким чином, позиція позивача містить внутрішню суперечність. З одного боку, позивач стверджує, що факт передачі коштів підтверджено платіжним дорученням. З іншого боку, визнає, що факт фактичного зарахування коштів на рахунок відповідача підтверджується банківськими документами, які знаходяться у банку-емітента.

При цьому саме позивач звертався до суду з клопотанням про витребування у АТ КБ «ПриватБанк» відповідної інформації.

Отже, до отримання та дослідження витребуваних судом банківських документів твердження про безумовно доведений факт отримання відповідачем 13 000,00 грн є передчасним.

2. Щодо розбіжності між 26 923,00 грн та 37 310,00 грн

Це питання залишається невирішеним і після подання додаткових пояснень.

У Реєстрі прав вимоги № 103 від 13.10.2020 року щодо [redacted] зазначено: тіло кредиту — 13 000,00 грн; проценти — 13 923,00 грн; загальна заборгованість — 26 923,00 грн; сума фінансування — 3 250,00 грн.

Водночас позивач просить стягнути 37 310,00 грн. Різниця становить 10 387,00 грн.

У додаткових поясненнях позивач посилається на те, що після 13.10.2020 року проценти продовжували нараховуватися до 29.11.2020 року, а наступні фактори нових нарахувань не здійснювали.

Проте це пояснення не містить послідовного розрахунку, який дозволив би встановити, яким саме чином сума 26 923,00 грн станом на 13.10.2020 року трансформувалася у 37 310,00 грн.

Необхідно встановити: який залишок заборгованості існував на 13.10.2020 року; яку суму процентів було нараховано після 13.10.2020 року; за який конкретно період; за якою ставкою; на яку базу; якою кількістю днів; якою первинною документацією підтверджено кожне нарахування.

3. Щодо арифметичної невідповідності 24 310,00 грн процентів

Додаткові пояснення позивача дозволяють здійснити перевірку його власного розрахунку.

Позивач зазначає: з 11.08.2020 по 10.09.2020 проценти — 0,66 %, або 85,80 грн на день; з 11.09.2020 по 29.11.2020 — 1,70 %, або 221,00 грн на день, протягом 80 днів.

13 000 ? 0,66 % = 85,80 грн на день; 85,80 ? 31 = 2 659,80 грн.

13 000 ? 1,70 % = 221,00 грн на день; 221,00 ? 80 = 17 680,00 грн.

Загальна сума за наведеними позивачем показниками становить 20 339,80 грн.

Водночас позивач заявляє до стягнення 24 310,00 грн процентів. Різниця становить 3 970,20 грн.

Додаткові пояснення позивача не містять пояснення походження 3 970,20 грн. Ця обставина має принципове значення для перевірки заявленої до стягнення суми.

4. Щодо суперечності між Реєстром № 103 та подальшим розрахунком

Позивач стверджує, що станом на 13.10.2020 року заборгованість становила 26 923,00 грн, у тому числі 13 000,00 грн основного боргу та 13 923,00 грн процентів. Одночасно позивач зазначає, що після переходу права вимоги 13.10.2020 року проценти продовжували нараховуватися за ставкою 1,70 % на день до 29.11.2020 року.

За наведеними позивачем даними додатково нараховані за 80 днів проценти становлять 17 680,00 грн.

Отже, необхідно пояснити співвідношення 13 923,00 грн, 17 680,00 грн та заявленої суми процентів 24 310,00 грн. Додаткові пояснення такого пояснення не містять.

5. Щодо правової природи процентів після закінчення строку кредитування

Позивач посилається на пункт 4.3 кредитного договору, відповідно до якого проценти після закінчення строку кредитування визначаються як проценти у розумінні частини другої статті 625 ЦК України.

Водночас самого договірного формулювання недостатньо для автоматичного

підтвердження заявленої до стягнення суми.

Необхідно розмежувати проценти за користування кредитом у межах погодженого строку кредитування та платежі, які позивач вважає наслідком прострочення після закінчення строку кредитування.

Суду необхідно встановити правову природу кожної складової заявлених 24 310,00 грн, період та конкретну правову підставу її нарахування.

6. Щодо судової практики позивача

Позивач наводить постанови апеляційних судів 2024–2025 років щодо інших кредитних договорів та інших умов кредитування.

Правові висновки судів застосовуються з урахуванням фактичних обставин конкретної справи. У наведених позивачем справах фігурують інші договори, ставки, строки кредитування та умови автопролонгації.

Сам факт існування судових рішень за інших фактичних обставин не підтверджує правильність розрахунку саме у цій справі.

7. Щодо достатності розрахунку заборгованості

Сам по собі розрахунок кредитора не усуває необхідності перевірки факту отримання кредитних коштів, правильності арифметичних розрахунків, періодів нарахування, ставок, правової природи нарахувань та відповідності суми права вимоги на кожну дату відступлення.

Особливо це стосується ситуації, коли документи позивача містять різні суми заборгованості.

8. Щодо реєстрів прав вимоги

Відповідач не стверджує, що витяг обов'язково повинен мати конкретну встановлену законом форму. Заперечення стосується можливості встановити з нього саме перехід конкретного права вимоги до конкретного боржника та конкретний розмір цього права.

Питання полягає не у формі реєстру, а у змісті інформації, яка ним підтверджується, та її відповідності сумі, заявленій до стягнення.

9. Щодо конфіденційності реєстрів

Відповідач не вимагає розкриття персональних даних інших боржників.

Для розгляду справи достатньо надати суду належним чином засвідчені документи або витяги в частині, яка стосується кредитного договору № 977556004 та [redacted]

10. Щодо витребуваних судом доказів

Судом витребувано в АТ КБ «ПриватБанк» інформацію щодо картки відповідача, факту зарахування 13 000,00 грн, належності карткового рахунку відповідачу та відповідні первинні банківські документи.

Ці документи мають істотне значення для встановлення факту фактичного

отримання відповідачем кредитних коштів. До їх дослідження відповідна обставина не може вважатися остаточно встановленою лише на підставі внутрішньої довідки первісного кредитора.

11. Щодо позовної давності

Відповідач підтримує раніше заявлене клопотання про застосування позовної давності до вимог або їх частин, щодо яких суд встановить її сплив.

Кінцеву дату повернення кредиту позивач визначає 11.09.2020 року. Необхідно окремо визначити момент виникнення права вимоги щодо кожної складової заявленої заборгованості та перевірити перебіг позовної давності з урахуванням спеціальних правил, які діяли у відповідні періоди.

12. Загальний висновок

Додаткові пояснення позивача не усувають ключових недоліків доказової бази: не підтверджують належними банківськими документами фактичне зарахування 13 000,00 грн; не пояснюють розбіжність між 26 923,00 грн та 37 310,00 грн; не пояснюють походження 3 970,20 грн різниці; не містять повного покрокового розрахунку; не усувають необхідності перевірки правової природи процентів; не доводять безперервний перехід саме спірного права вимоги та його розміру.

Таким чином, заявлена позивачем сума 37 310,00 грн не підтверджена належними, допустимими, достовірними та достатніми доказами у заявленому розмірі.

ПРОШУ СУД:

1. Прийняти та долучити до матеріалів справи ці заперечення на додаткові пояснення позивача.

2. Врахувати наведені обставини при оцінці доказів та позовних вимог ТОВ «ЮНІТ КАПІТАЛ».

Додатки:
1. Копія свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю.pdf.
2. Ордер адвоката.pdf.
3. Квитанція про надсилання стороні ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ЮНІТ КАПІТАЛ" 43541163.pdf.

16.09.2026, **Довженко Сергій Сергійович**