Деснянський районний суд міста Києва
02225, м. Київ, пр-т. Маяковського, 5-в

Заявник
[redacted]
ел. пошта [redacted]
тел. [redacted]
[redacted]
[redacted]
РНОКПП [redacted]

Представник заявника
Довженко Сергій Сергійович
ел. пошта
[redacted]
тел. [redacted]
адреса 04060, місто Київ, вулиця [redacted]
РНОКПП [redacted]

Позивач
ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ЮНІТ КАПІТАЛ»
ел. пошта unitcapital.fc@gmail.com
тел. 380992745183
адреса 01133, місто Київ, бульвар Лесі Українки, будинок 34, офіс 333
ЄДРПОУ 43541163

Представник позивача
Кукса Карина Олександрівна
ел. пошта
ucapital.inbox@gmail.com
тел. 380992745183
адреса 01133, місто Київ, бульвар Лесі Українки, будинок 34, офіс 333
РНОКПП [redacted]

Заява

ВІДЗИВ

на позовну заяву ТОВ «ЮНІТ КАПІТАЛ»

про стягнення заборгованості за кредитним договором

№ 977556004 від 11.08.2020 року

ЩОДО ДОТРИМАННЯ СТРОКУ НА ПОДАННЯ ВІДЗИВУ

Відповідач отримав матеріали справи, а саме копію позовної заяви ТОВ «ЮНІТ КАПІТАЛ» та додані до неї документи, 28 серпня 2026 року.

Відповідно до ухвали Деснянського районного суду міста Києва від 17 серпня 2026 року у справі № **754/15124/26** відповідачу встановлено **п’ятнадцятиденний строк з дня вручення ухвали** для подання відзиву.

Отже, з урахуванням фактичного отримання матеріалів справи **28 серпня 2026 року**, цей відзив подано у встановлений процесуальний строк, а **строк на його подання не пропущено**.

1. ЩОДО ПОЗОВНИХ ВИМОГ

ТОВ «ЮНІТ КАПІТАЛ» звернулося до Деснянського районного суду міста Києва з позовом до [redacted] про стягнення заборгованості за кредитним договором № 977556004 від 11.08.2020 року у розмірі 37 310,00 грн.

За твердженням позивача, зазначена сума складається з 13 000,00 грн основної суми кредиту та 24 310,00 грн процентів. Штрафні санкції, за твердженням позивача, відсутні.

Позивач також просить стягнути судовий збір у розмірі 2 662,40 грн та 7 000,00 грн витрат на професійну правничу допомогу.

Відповідач заперечує проти задоволення позову в заявленому розмірі, оскільки позивачем не доведено належними, допустимими, достовірними та достатніми доказами правові підстави виникнення саме 37 310,00 грн заборгованості, правильність її формування, правову природу заявлених 24 310,00 грн, а також повний та безперервний рух права вимоги до відповідача.

Відповідач не заперечує проти дослідження судом факту укладення кредитного договору, однак сам факт укладення договору не є доказом існування заборгованості саме у заявленому позивачем розмірі.

Відповідно до статей 76–81 ЦПК України саме сторона, яка посилається на певні обставини, повинна їх довести, а доказування не може ґрунтуватися на припущеннях.

2. ЩОДО КРЕДИТНОГО ДОГОВОРУ ТА ФАКТУ НАДАННЯ 13 000,00 грн

З матеріалів справи вбачається, що 11.08.2020 року між ТОВ «МАНІВЕО ШВИДКА ФІНАНСОВА ДОПОМОГА» та [redacted] укладено електронний договір № 977556004.

У договорі зазначено суму кредиту 13 000,00 грн та строк кредитування 30 днів. Договір підписаний одноразовим ідентифікатором.

Для вирішення спору необхідно розмежовувати факт укладення кредитного договору, факт фактичного перерахування кредитних коштів, факт отримання цих коштів саме відповідачем, розмір заборгованості за тілом кредиту та правові підстави і порядок нарахування процентів.

Позивач сам звертався до суду із клопотанням про витребування банківських доказів щодо перерахування кредитних коштів. Отже, питання фактичного зарахування 13 000,00 грн має бути встановлене на підставі первинних банківських документів.

Наявна у матеріалах довідка первісного кредитора містить інформацію про ініціювання платіжної операції на 13 000,00 грн на картку з маскою 4149-43XX-XXXX-7135. Водночас така довідка сама по собі не замінює банківського документа, який підтверджує фактичне зарахування коштів.

3. ЩОДО ПЕРЕХОДУ ПРАВА ВИМОГИ ДО ТОВ «ЮНІТ КАПІТАЛ»

Позивач посилається на такий ланцюг переходу права вимоги:

1) ТОВ «МАНІВЕО ШВИДКА ФІНАНСОВА ДОПОМОГА» > ТОВ «ТАЛІОН ПЛЮС» — договір факторингу № 28/1118-01 від 28.11.2018 року, Реєстр прав вимоги № 103 від 13.10.2020 року;

2) ТОВ «ТАЛІОН ПЛЮС» > ТОВ «ФК «ОНЛАЙН ФІНАНС» — договір факторингу № 05/0820-01 від 05.08.2020 року, Реєстр прав вимоги № 7 від 28.10.2021 року;

3) ТОВ «ФК «ОНЛАЙН ФІНАНС» > ТОВ «ЮНІТ КАПІТАЛ» — договір факторингу № 14/02/2022-01 від 14.02.2022 року, Реєстр прав вимоги № 1 від 14.02.2022 року.

Відповідач не будує захист виключно на тому, що рамкові договори факторингу були укладені до виникнення конкретного кредитного зобов'язання. Частина перша статті 1078 ЦК України допускає, щоб предметом факторингу була майбутня грошова вимога.

Разом із тим це не звільняє позивача від обов'язку довести, що конкретне право вимоги саме до [redacted] було включене до відповідного реєстру, переходило від одного кредитора до іншого саме в зазначеному обсязі та на кожному етапі належало особі, яка його відступала.

Відповідно до статей 512, 514 ЦК України до нового кредитора переходять права первісного кредитора в тому обсязі та на тих умовах, що існували на момент переходу права, якщо інше не встановлено договором або законом.

4. ЩОДО РЕЄСТРУ ПРАВ ВИМОГИ № 103 від 13.10.2020 року

Особливого значення набуває Реєстр прав вимоги № 103 від 13.10.2020 року.

У ньому щодо [redacted] зазначено: тіло кредиту — 13 000,00 грн; проценти — 13 923,00 грн; загальна заборгованість — 26 923,00 грн; сума фінансування — 3 250,00 грн.

Відповідач не стверджує, що 13 923,00 грн неможливо арифметично отримати. Навпаки, з поданого позивачем розрахунку вбачається, що протягом первісного строку застосовувалась дисконтна ставка 0,66 %, а при користуванні кредитом понад встановлений строк договором передбачалась базова ставка 1,70 %.

Отже, предметом спору є не арифметика, а правова підстава та допустимість такого нарахування, його період, правова природа та відповідність законодавству.

5. ЩОДО ПРАВОВОЇ ПРИРОДИ 13 923,00 грн.

За умовами договору протягом 30-денного строку кредитування застосовується дисконтна ставка 0,66 % на день. У випадку користування кредитом понад строк договору передбачено застосування базової ставки 1,70 %.

Пункт 4.3 договору прямо визначає, що проценти, нараховані після закінчення строку надання кредиту, є процентами у розумінні частини другої статті 625 ЦК України.

Таким чином, сам текст договору підтверджує, що позивач не може розглядати всі 24 310,00 грн виключно як звичайні проценти за користування кредитом.

Велика Палата Верховного Суду у постанові від 05.04.2023 року у справі № 910/4518/16 розмежувала проценти за користування кредитом у розумінні статті 1048 ЦК України та проценти за прострочення грошового зобов'язання за статтею 625 ЦК України.

Після настання прострочення суд має встановити правову природу нарахувань, а у разі посилання кредитора на договірну умову щодо нарахування процентів після закінчення строку кредитування — з'ясувати зміст такої умови та її співвідношення з імперативними нормами законодавства.

Тому позивач повинен довести дату виникнення прострочення, період нарахування, застосовану ставку, базу нарахування та відповідність такого нарахування законодавству.

6. ЩОДО СПЕЦІАЛЬНИХ НОРМ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО СПОЖИВЧЕ КРЕДИТУВАННЯ

Закон України «Про споживче кредитування» встановлює спеціальне правове регулювання відносин щодо надання споживачам кредитів.

Кредитний договір укладений із фізичною особою та передбачає надання 13 000,00 грн без конкретної споживчої мети. Питання щодо застосування до цих правовідносин спеціальних норм Закону України «Про споживче кредитування» має бути вирішене судом з урахуванням редакції законодавства, чинної у відповідний період.

Особливе значення має правова позиція Верховного Суду щодо застосування спеціальних норм про звільнення споживача від відповідальності за прострочення виконання зобов'язань за договором про споживчий кредит.

Зокрема, у постанові Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 03.06.2026 року у справі № 757/8409/22-ц наведено висновок щодо поширення відповідного спеціального регулювання також на платежі, передбачені частиною

другою статті 625 ЦК України.

Отже, якщо суд встановить, що спірний кредит підпадає під відповідний правовий режим споживчого кредитування, необхідно окремо перевірити можливість стягнення сум, які позивач пов'язує із простроченням.

7. ЩОДО ФОРМУВАННЯ СУМИ 24 310,00 грн.

Позивач заявляє до стягнення 24 310,00 грн процентів.

Надана позивачем виписка станом на 15.06.2026 року фіксує залишок: 13 000,00 грн тіла кредиту та 24 310,00 грн процентів, тобто загалом 37 310,00 грн.

Водночас виписка охоплює період з 14.02.2022 року по 15.06.2026 року, тобто від дати набуття права вимоги ТОВ «ЮНІТ КАПІТАЛ».

Матеріали справи свідчать, що заявлена сума 37 310,00 грн була сформована за розрахунками попереднього кредитора ще до набуття позивачем права вимоги.

Тому суд повинен встановити, коли саме сформувалась сума 24 310,00 грн, з яких конкретних нарахувань вона складається, за який період нарахована, яка ставка застосовувалась, яка її правова природа та чому після її формування вона не змінювалася до 15.06.2026 року.

8. ЩОДО ПЕРІОДУ ФОРМУВАННЯ ЗАЯВЛЕНОЇ ПОЗИВАЧЕМ ЗАБОРГОВАНОСТІ

Розрахунок первісного кредитора містить щоденні операції щодо кредиту та показує формування заборгованості після закінчення первісного 30-денного строку.

Таким чином, арифметичний механізм утворення 13 923,00 грн із матеріалів справи простежується.

Проте позивач заявляє, що станом на 15.06.2026 року заборгованість становить ті самі 37 310,00 грн, тобто 13 000,00 грн тіла кредиту та 24 310,00 грн процентів.

Якщо кредит залишався непогашеним протягом наступних років, необхідно встановити, з яких правових підстав сума процентів остаточно припинила збільшуватися саме на рівні 24 310,00 грн.

Позивач повинен надати суду деталізований розрахунок, який дозволить перевірити момент формування 24 310,00 грн та подальший рух заборгованості.

9. ЩОДО ОПЕРАЦІЇ від 28.10.2021 року

Окремої уваги потребує операція, відображена в матеріалах попереднього кредитора від 28.10.2021 року.

Ця дата одночасно відповідає даті оформлення Реєстру прав вимоги № 7, за яким право вимоги перейшло від ТОВ «ТАЛІОН ПЛЮС» до ТОВ «ФК «ОНЛАЙН ФІНАНС».

Тому для суду має принципове значення встановлення правової та бухгалтерської природи відповідної операції.

Позивач повинен надати первинні документи, з яких можливо встановити, хто був платником, хто був отримувачем, на який рахунок здійснювалась операція, її призначення, чи був це фактичний платіж відповідача, чи бухгалтерська операція у зв'язку з передачею права вимоги, списання, коригування або інша операція.

Без встановлення природи цієї операції неможливо достовірно встановити історію формування заявленої заборгованості.

10. ЩОДО ДОКАЗУВАННЯ РОЗМІРУ ЗАБОРГОВАНОСТІ

Відповідно до статей 76–80 ЦПК України докази повинні бути належними, допустимими, достовірними та достатніми, а відповідно до статті 81 ЦПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається.

У цій справі необхідно дослідити не лише кінцевий залишок, а повний рух заборгованості від моменту видачі кредиту до моменту звернення до суду.

Внутрішній розрахунок кредитора може бути доказом у справі, однак його достовірність та достатність повинні оцінюватися у сукупності з первинними документами, що підтверджують рух коштів та виникнення відповідних нарахувань.

11. ЩОДО ФАКТОРИНГУ ТА ФАКТИЧНОГО ФІНАНСУВАННЯ

Позивач на підтвердження виконання договорів факторингу подає платіжні документи між відповідними юридичними особами.

Такі документи можуть підтверджувати проведення розрахунків між сторонами договору факторингу, однак самі по собі не встановлюють, яка саме частина сплачених коштів припадала на право вимоги до [redacted] якщо відсутній деталізований розподіл платежу за відповідним реєстром.

Тому суду необхідно встановити не лише факт існування платежів між юридичними особами, а їх зв'язок із конкретним правом вимоги до відповідача.

12. ЩОДО ПОВІДОМЛЕННЯ ПРО ЗАМІНУ КРЕДИТОРА

Відповідач не визнає доведеним факт належного повідомлення його про перехід права вимоги саме до ТОВ «ЮНІТ КАПІТАЛ».

Відповідно до статті 1082 ЦК України боржник має право вимагати від фактора докази переходу до нього права грошової вимоги.

Водночас саме по собі неповідомлення боржника про заміну кредитора не припиняє зобов'язання та не є автоматичною підставою для відмови в позові. Цей довід заявляється як додатковий.

Позивач повинен надати докази направлення відповідачу повідомлення про перехід права вимоги або інші докази належного доведення такої інформації до відповідача.

13. ЩОДО ПОЗОВНОЇ ДАВНОСТІ

Відповідач заявляє про застосування позовної давності до тих вимог або їх частин, щодо яких суд встановить її сплив.

Відповідно до статті 257 ЦК України загальна позовна давність становить три роки, а відповідно до статті 261 ЦК України за зобов'язаннями, строк виконання яких визначений, перебіг позовної давності починається зі спливом строку виконання.

Разом із тим у цій справі необхідно враховувати спеціальні правила, які діяли у зв'язку з карантином, воєнним станом та подальшим поновленням перебігу позовної давності.

Законом України № 4434-IX від 14.05.2025 року було виключено пункт 19 розділу «Прикінцеві та перехідні положення» ЦК України; відповідні зміни набрали чинності 04.09.2025 року.

У зв'язку з цим відповідач просить суд здійснити розрахунок позовної давності з урахуванням усіх спеціальних перехідних норм законодавства, чинних у відповідні періоди.

14. ЩОДО ВИТРАТ НА ПРОФЕСІЙНУ ПРАВНИЧУ ДОПОМОГУ

Позивач просить стягнути з відповідача 7 000,00 грн витрат на професійну правничу допомогу.

З наданого акта вбачається, що до цієї суми включено 5 000,00 грн за складання позовної заяви, 1 000,00 грн за вивчення матеріалів, 500,00 грн за підготовку адвокатського запиту та 500,00 грн за підготовку клопотання про витребування доказів.

Відповідно до статті 137 ЦПК України витрати на професійну правничу допомогу повинні бути підтверджені відповідними доказами щодо обсягу виконаних робіт та їх вартості, а суд враховує співмірність таких витрат зі складністю справи, часом, обсягом робіт, ціною позову та значенням справи.

Відповідач вважає, що заявлена сума підлягає перевірці на предмет фактичності, необхідності та співмірності, зокрема з огляду на те, що сам позивач був змушений звертатися із запитом та клопотанням про витребування доказів щодо факту зарахування кредитних коштів.

У разі відмови в позові такі витрати не підлягають стягненню. У разі часткового задоволення позову відповідач просить розподілити їх пропорційно та з урахуванням критеріїв співмірності.

15. ЩОДО НЕОБХІДНОСТІ ВИТРЕБУВАННЯ ДОКАЗІВ

Таким чином, наявність ухвали суду про витребування банківських доказів додатково підтверджує значення первинних документів для встановлення обставин справи. Відповідач просить суд не обмежувати доказову базу лише документами, витребуваними за клопотанням позивача, а також розглянути подане відповідачем клопотання про витребування документів щодо розміру заборгованості та факторингового ланцюга.

Разом із тим ухвалою суду від 17 серпня 2026 року було задоволено саме клопотання позивача про витребування банківських доказів. Питання щодо витребування повних реєстрів прав вимоги, документів про передачу саме права вимоги до [redacted] документів щодо фінансування такого права вимоги, первинних бухгалтерських документів та деталізованого розрахунку

заборгованості, заявлених відповідачем у його клопотанні, потребує окремого вирішення судом.

Зазначене має істотне значення для розгляду справи, оскільки сам факт надання відповідачу кредитних коштів у сумі 13 000,00 грн є однією з обставин, на яких позивач ґрунтує свої позовні вимоги. Саме тому відповідач вважає необхідним дочекатися та дослідити витребувані судом банківські документи до вирішення питання по суті.

Зокрема, суд витребував у АТ КБ «ПриватБанк» інформацію щодо емітування на ім’я відповідача платіжної картки з відповідною маскою, інформацію про зарахування на неї 13 000,00 грн у період з 11.08.2020 по 16.08.2020, відомості про належність відповідного карткового рахунку відповідачу, а також первинні банківські документи — банківські виписки, платіжні інструкції/доручення або інші документи, що підтверджують факт зарахування коштів. Суд визначив строк для надання витребуваних доказів — п’ять днів з дня отримання ухвали. ?filecite?turn39file1?L89-L105? ?filecite?turn39file1?L107-L134?

Ухвалою Деснянського районного суду міста Києва від 17 серпня 2026 року у справі № 754/15124/26 відкрито провадження та визначено розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження з повідомленням (викликом) сторін. У цій же ухвалі суд задовольнив клопотання позивача про витребування доказів у АТ КБ «ПриватБанк».

ЩОДО УХВАЛИ СУДУ ПРО ВИТРЕБУВАННЯ ДОКАЗІВ

Відповідно до статті 84 ЦПК України учасник справи у разі неможливості самостійно надати докази має право звернутися до суду з клопотанням про їх витребування.

Для повного та об'єктивного вирішення спору необхідно витребувати та дослідити первинні банківські документи, повні реєстри прав вимоги, документи щодо бухгалтерських операцій, повний розрахунок заборгованості та документи, що підтверджують зв'язок платежів за договорами факторингу з конкретним правом вимоги до відповідача.

16. ЩОДО РОЗГЛЯДУ СПРАВИ З ВИКЛИКОМ СТОРІН

З огляду на необхідність дослідження первинних банківських документів, повних реєстрів прав вимоги, бухгалтерських документів, правової природи операції від 28.10.2021 року, правильності розрахунку 24 310,00 грн та правової природи процентів за статтями 1048 і 625 ЦК України відповідач вважає доцільним розгляд справи з повідомленням (викликом) сторін.

Наявність істотних розбіжностей у доказах та необхідність дослідження первинних документів свідчать про доцільність проведення судового засідання.

17. ЗАГАЛЬНИЙ ВИСНОВОК ВІДПОВІДАЧА

Матеріали справи не дають достатніх підстав для безумовного стягнення з відповідача 37 310,00 грн.

Заперечення відповідача не ґрунтуються на твердженні про арифметичну неможливість формування 13 923,00 грн. Основні заперечення стосуються

доказування факту надання кредиту, правової природи та допустимості післястрокових нарахувань, формування 24 310,00 грн, повного руху права вимоги та незмінності заявленої суми протягом тривалого періоду.

Позивач не довів належними доказами повну історію формування заявленої заборгованості та її складові у розмірі, заявленому до стягнення.

ПРОШУ СУД:

1. У задоволенні позову ТОВ «ЮНІТ КАПІТАЛ» до [redacted] про стягнення 37 310,00 грн заборгованості — відмовити повністю.

2. У разі якщо суд дійде висновку про наявність у відповідача грошового зобов'язання — відмовити у стягненні недоведених сум процентів та визначити розмір заборгованості виключно на підставі належних, допустимих, достовірних та достатніх доказів.

3. Застосувати позовну давність до тих вимог або їх частин, щодо яких суд встановить її сплив, з урахуванням усіх спеціальних перехідних положень законодавства.

4. Врахувати під час розгляду справи ухвалу Деснянського районного суду міста Києва від 17.08.2026 року про витребування доказів у АТ КБ «ПриватБанк» та дослідити витребувані судом документи після їх надходження до суду.

5. Задовольнити клопотання відповідача про витребування доказів, зазначених у цьому відзиві.

6. Витребувати у відповідних осіб первинні банківські, бухгалтерські документи, повні реєстри прав вимоги та деталізований розрахунок заборгованості.

7. У разі необхідності розглянути справу з повідомленням (викликом) сторін для забезпечення можливості дослідження первинних документів та надання сторонами пояснень.

8. У разі повного або часткового задоволення позову відмовити у стягненні 7 000,00 грн витрат на професійну правничу допомогу або зменшити їх до розміру, який суд визнає фактично понесеним, необхідним, обґрунтованим та співмірним.

Відзив подається до суду в електронній формі через підсистему «Електронний суд» та підписується кваліфікованим електронним підписом представника відповідача.

Копія відзиву надсилається іншому учаснику справи через підсистему «Електронний суд».

Додатки:

1. Ордер адвоката.

2. Копія свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю.

3. Клопотання про витребування доказів.

4. Заява про розгляд справи за відсутності відповідача та його представника.

Додатки до позовної заяви надсилається позивачу справи через підсистему «Електронний суд».

адвокат Довженко Сергій Сергійович

03 вересня 2026 року

Додатки:
1. Заява_про_розгляд_справи_без_участі_відповідача_та_адвоката_754_15124_26.pdf.
2. Клопотання_про_витребування_доказів_справа_754_15124_26.pdf.
3. Копія свідоцтва про право на зайняття адвокатською діяльністю.pdf.
4. Ордер адвоката.pdf.
5. Квитанція про надсилання стороні ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ "ЮНІТ КАПІТАЛ" 43541163.pdf.
6. Квитанція про надсилання стороні Кукса Карина Олександрівна [redacted]

03.09.2026, **Довженко Сергій Сергійович**