**до \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_районного суду міста \_\_\_\_\_\_\_\_**  
вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, буд. \_\_, м. \_\_\_\_\_, \_\_\_

**Позивач:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  
Адреса проживання: вул. \_\_\_\_\_\_\_, 6yд. \_\_, м. \_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_

ІПН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Тел. моб: (\_\_\_\_)\_\_\_\_\_\_\_\_

Електронна пошта:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Представник позивача:**  
**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  
Адреса для листування: вул. \_\_\_\_\_\_\_, 6yд. \_\_, м. \_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_

ІПН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Тел. моб: (\_\_\_\_)\_\_\_\_\_\_\_\_

Електронна пошта:\_\_\_\_\_\_\_

Суддя: \_\_\_\_\_\_  
Справа: № \_\_\_\_\_\_\_\_

**Заява**

**про вжиття заходів забезпечення позову**

Позивач звернувся до \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суду м. \_\_\_\_\_\_\_ з позовом до ТОВ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору на стороні відповідача: приватний нотаріус \_\_\_\_\_\_ нотаріального міського округу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, приватний виконавець виконавчого округу Київської області \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, про визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню.

Як зазначено в позовній заяві, приватним нотаріусом \_\_\_\_\_ міського нотаріального округу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ було вчинено виконавчий напис за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ від \_\_\_ \_\_\_\_\_20\_\_ р., яким звернено стягнення на майно позивача в сумі боргу в розмірі \_\_\_\_\_\_грн. на користь відповідача - ТОВ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_».

З цього приводу, за заявою стягувача - ТОВ «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» \_\_\_ \_\_\_\_\_\_20\_\_ року приватним виконавцем виконавчого округу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ області \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, було відкрито виконавче провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (копія постанови про відкриття виконавчого провадження додається до позовної заяви).

В рамках проведення виконавчих дій в цьому виконавчому провадженні були ухвалені наступні постанови та проведені виконавчі дії:

• Постанова про арешт майна боржника;

• Постанова про опис та арешт майна (коштів) боржника;

• Постанова про опис та арешт майна (коштів) боржника;

• Постанова про призначення суб'єкта оціночної діяльності - суб'єкта господарювання для участі у виконавчому провадженні;

• Постанова про розшук майна боржника.

На підтвердження ухвалення вищенаведених постанов та вчинення виконавчих дій відповідно до цих постанов до цієї заяви додається інформація про виконавче провадження, яку роздруковано з офіційного сайту Міністерства юстиції України автоматизованої системи виконавчого провадження:

<https://asvpweb.miniust.gov.Ua_____>

Після ухвалення вищенаведених постанов та проведення виконавчих дій, приватний виконавець виставив через організатора на електронні торги нерухоме майно позивача, яке є його власністю, а саме:

Двокімнатну квартиру № \_\_, за адресою: Київська обл., м. \_\_\_\_, вул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Посилання на веб-сайт системи електронних торгів арештованого майна Сетам -

<https://setam.net.ua/auction/_____>

Нежитлове приміщення № \_\_\_, за адресою: Київська обл., м. \_\_\_\_, вул. \_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_ Посилання на веб-сайт системи електронних торгів арештованого майна. Сетам

<https://setam.net.iia/auction/_____>

Також в якості доказу щодо призначення електронних торгів на продаж нерухомого майна позивача до цієї заяви додаються скриншоти з веб-сайту Сетам.

Згідно інформації з веб-сайту Сетам дата проведення аукціонів з продажу нерухомого майна призначена на \_\_\_ \_\_\_\_\_ 20\_\_ року.

Позивач вважає, що до вирішення спору по суті, на підставі оспорюваного виконавчого напису може бути реалізовано належне йому на праві власності нерухоме майно, а саме двокімнатну квартиру № \_\_, за адресою: Київська обл., м. \_\_\_, вул. \_\_\_\_\_\_, \_\_\_, в якій зареєстровані та проживають малолітні діти, що підтверджується довідкою відділу реєстрації місця проживання \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ міської ради, копія якої додається до цієї заяви.

Оскільки оспорюється виконавчий напис нотаріуса, то вирішення питання про зупинення стягнення ніяким чином не є фактичним виконанням рішення суду при визнанні виконавчого напису таким, що підлягає чи не підлягає виконанню.

Позивач вважає, що проведення виконавчих дій з примусового виконання виконавчого провадження та, як результат, реалізація нерухомого майна на електронних (прилюдних) торгах в рамках виконавчого провадження, може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду у випадку визнання виконавчого напису нотаріуса таким, який не підлягає виконанню.

Відповідно до ч.1. ст.149 ЦПК України суд, за заявою учасника справи має право вжити передбачених статтею 150 цього Кодексу заходів забезпечення позову.

Відповідно до ч. 2 ст. 149 ЦПК України забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Відповідно до п.6 ч.1 ст. 150 ЦПК України позов забезпечується зупиненням стягнення на підставі виконавчого документа, який оскаржується боржником у судовому порядку.

Відповідно до п.2 ч.1 ст.34 Закону України “Про виконавче провадження” виконавець зупиняє вчинення виконавчих дій у разі зупинення судом стягнення на підставі виконавчого документа.

Згідно ч.1 ст. 321 ЦК України, право власності є непорушним. Ніхто не може бути протиправно позбавлений цього права чи обмежений у його здійсненні.

Згідно ст. 41 Конституції України, кожен має право володіти, користуватися результатами своєї інтелектуальної, творчої діяльності. Ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності. Право приватної власності є непорушним.

З наведеного вбачається, що позивач володіє, користується майном, але внаслідок незаконного виконавчого напису нотаріуса може бути позбавлений права власності на нерухоме майно, а тому позивач, користуючись своїм правом, звертається до суду з цією заявою та вважає за необхідне зупинити виконавче провадження, так як у разі позитивного ухвалення рішення за поданим позовом на його користь, примусовий продаж нерухомого та рухомого майна у рамках виконавчого провадження, унеможливить його виконання. Позивач впевнений, що невжиття заходів забезпечення заяви може суттєво ускладнити або взагалі позбавити його можливості захистити свої порушені права, призведе до додаткових матеріальних витрат та ускладнить відновлення становища, що існувало до порушення законних прав позивача.

Вирішуючи питання щодо задоволення цієї заяви або відхилення, прошу Суд також звернути увагу на те, що приватним виконавцем при здійсненні виконавчих дій був порушений порядок звернення стягнення, а саме черговість стягнення, що полягає в наступному.

Відповідно до ч. 2 ст. 48 Закону України «Про виконавче провадження» стягнення за виконавчими документами звертається в першу чергу на кошти боржника у національній та іноземній валютах, інші цінності, у тому числі на кошти на рахунках боржника у банках та інших фінансових установах.

Відповідно до ч. 1 ст. 50 Закону України «Про виконавче провадження» звернення стягнення на об’єкти нерухомого майна здійснюється у разі відсутності в боржника достатніх коштів чи рухомого майна. При цьому в першу чергу звертається стягнення на окрему від будинку земельну ділянку, інше приміщення, що належать боржнику. В останню чергу звертається стягнення на житловий будинок чи квартиру, в якому фактично проживає боржник.

Як зазначається в позовній заяві, в якості забезпечення виконання зобов’язань за кредитним договором між кредитором та позичальником був укладений договір застави транспортного засобу (копія договору застави транспортного засобу додається до позовної заяви).

З приводу наведеного вбачається, що приватним виконавцем порушений порядок звернення стягнення щодо його черговості, так як не були проведені виконавчі дії щодо стягнення на транспортний засіб.

Враховуючи вищевикладене та керуючись п.2 ч. 1 ст. 34 Закону України «Про виконавче провадження», ч. 1, ч. 2 ст.149, ч.6 ст. 150 Цивільного процесуального кодексу України, -

**ПРОШУ до розгляду позовної заяви:**

1. Залучити дану заяву про вжиття заходів забезпечення позову до поданої до суду позовної заяви з додатками про визнання виконавчого напису нотаріуса таким, що не підлягає виконанню.

2. Зупинити стягнення з позивача на підставі виконавчого напису від \_\_ \_\_\_\_20\_\_ року № \_\_\_\_\_\_, вчиненому приватним нотаріусом\_\_\_\_\_\_\_\_ міського нотаріального округу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, яким стягнуто з позивача на користь відповідача заборгованість в сумі \_\_\_\_\_ грн.

3. Заборонити приватному виконавцю виконавчого округу \_\_\_\_\_ області \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ вчиняти будь-які виконавчі дії щодо звернення стягнення на позивача.

4. Витребувати у приватного виконавця виконавчого округу \_\_\_\_\_\_ області \_\_\_\_\_\_\_\_\_ виконавчий напис нотаріуса № \_\_\_\_\_ від \_ \_\_\_\_\_\_20\_\_ року, який був вчинений приватним нотаріусом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ міського нотаріального округу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**Примітка.**

Оригінал квитанції про сплату судового збору за подання заяви про вжиття заходів забезпечення позову додано у додатку до позовної заяви.

Додаток.

1. Скриншот з веб-сайту Сетам про призначення аукціону з продажу квартири.

2. Скриншот з веб-сайту Сетам про призначення аукціону з продажу нежитлового приміщення.

3. Копія Довідки відділу реєстрації місця проживання \_\_\_\_\_\_\_ міської ради.

4. Інформація про виконавче провадження.

Представник позивача\_\_\_\_\_ адвокат\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_ \_\_\_\_\_ 20\_\_ р.

**Посилання на ухвалу суду:**

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/78445136>